

1979 மார்ச் 10] [திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்]

இதற்கிடையில் இப்பகுதிகளில் விரிவான கணிப்பு செய்து தேவையான யானைக்கால் தடுப்புத் திட்டம் தீட்டி அவற்றிற்கு சம்பந்தப்பட்ட உள்ளாட்சிகளின் ஒப்புதல் பெற வேண்டிய நடவடிக்கைகளை பொது நல மற்றும் தடுப்பு மருந்து இயக்குநரால் எடுக்கப்படுகிறது.

1. தகவல் கோரல்—(தொடர்ச்சி).

(இ) உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் குறித்து. —தொடர்ச்சி

திரு. துரை கோவிந்தராசன் : தலைவர் அவர்களே, நேற்று முன்தினம் சித்தமல்லியில் நடந்த நிகழ்ச்சி பற்றி ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரிடமிருந்து அறிக்கை வரவில்லை. வந்த பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. செ. சிவசாமி : 41-வது விதியின்கீழ் நான் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் ஒரு வாரத்திற்கு முன்னால் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த முறையை நான் அனுமதித்து பெரிய தவறு என்று உணருகிறேன். இந்தப் பிரச்சினைகள் பற்றி என்னுடைய அறையில் வந்து கேட்டால் பதில் சொல்ல முடியும். அடுத்த வாரம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். இன்றைக்கு நேரம் ஆகிவிட்டதால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979—தொடர்ச்சி.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே 1979 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக எனது கருத்துக்களைக் சொல்லச் சுடமைப் பட்டிருக்கிறேன். பொதுவாக, இந்தப் பிரச்சினையை சமூக பொருளாதாரப் பிரச்சினையாகக் கருதி அதற்கேற்றப்படி நம் முடைய கொள்கையை அமைத்துக்கொண்டால் நிச்சயமாக வெற்றி அடைந்திருக்க முடியும். ஆனால் நேற்றையதினம் பேசிய நண்பர்கள் பலர் இந்த மதுவிலக்குச் சட்டமானது அல்லது கொள்கையானது தோல்வியடைந்த கொள்கை என்று சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்—1947 ஆம்

[திரு. நா.சுந்தரராஜ்]

[1979 மார்ச் 10]

ஆண்டில் இருந்து 1967 ஆம் ஆண்டு வரை தமிழ்நாட்டில் காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சியில் இருந்தது. அந்தக் கால கட்டத்தில் நிச்சயமாக மதுவிலக்குக் கொள்கை வெற்றியடைந்த கொள்கை என்று சொல்லிக் கொள்வதில் பெருமைப்படுகிறேன். அதற்குப் பின்னால் பொறுப்பேற்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் 1971 ஆம் ஆண்டில் மதுவிலக்குக் கொள்கையை ஒத்திவைத்ததன் மூலம் ஒரு தலைமுறையினர் லட்சக்கணக்கான இளைஞர்கள் குறிப்பிட்ட ஆண்டுக்குப் பிறகு பிறந்தவர்கள் மது என்றால் என்ன என்று தெரியாதவர்கள் எல்லாம் மதுவுக்கு அடிமையானார்கள்.

[பிற்பகல் 12-20]

மீண்டும் அதற்குப் பின்னாலே ஏற்பட்ட விளைவுகள் அவர்கள் தொடர்ந்து மதுவைக் குடிக்கவேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டார்களே தவிர அவர்களால் நிறுத்த முடியவில்லை. அதன் காரணமாக பல்வேறு நோய்கள் ஏற்பட்டு, குடிக்காவிட்டால் கைகால்கள் வேலை செய்யாது என்ற நிலைமைக்கு அவர்கள் ஆளாக்கப்பட்டு, மது இல்லாமல் இருக்க முடியாது என்ற நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். தி.மு.க. ஆட்சி இருந்தபோது மதுவிலக்கை கடுமையாக அமல் நடத்த முடியாமல் அதை எடுத்துவிட்டதன் காரணமாகத்தான் இன்றைய தினம் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. இன்றைய தினம் புதிய சட்டத்தைப் போட்டு கடுமையான தன்மையைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக அந்தக் கொள்கையை இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றமுடியும் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால், நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன், எந்தக் கடுமையான சட்டத்தின் மூலமும் இந்த பிரச்சினையைத் தீர்த்துவிட முடியாது. கல்லூரிகளில், உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே, எல்லாம், பொது ஸ்தாபனங்களிலேயும் கூட மதுவினால் ஏற்படக்கூடிய தீமைகளைப்பற்றி தீவிரமாகவும் விளக்கமாகவும் மக்கள் மத்தியிலே எடுத்துச் சொல்லவேண்டும். அப்படிச் செய்வதன் மூலமாக மூலப் பலனும் கிடைத்து விடும் என்று நான் சொல்லவில்லை, இருந்தாலும் கூட ஓரளவிற்கு அதன் மூலமாகப் பலன் கிடைக்கும்.

[மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்]

[திரு. எஸ் ஜே. இராமசாமி தலைமை]

இவ்வளவு கடுமையாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டத்திலே நான் ஒட்டுமொத்தமாக கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மக்கள் மத்தியிலே ஒரு பீதியைக் கிளப்பி விடக்கூடிய முறையிலே இது இருக்கிறது. யாரை வேண்டுமானாலும் பழிவாங்கலாம், குறிப்பிட்ட நபருக்கும் போலீஸ்காரருக்கும் விரோதம் இருக்குமானால் மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் மூலமாக அந்த நபரை கைதுசெய்யவேண்டுமென்று விரும்பினால்கூட கைதுசெய்யலாம் என்ற நிலைமையிலே இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது.

1979 மார்ச் 10]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

வீடுகளிலே இருக்கக்கூடிய நபர்களை தட்டி எழுப்பி கைது செய்யக்கூடிய நிலைமை இதனால் ஏற்படுகிறது. 1971 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கை ஒத்திவைத்ததன் காரணமாக யார் யார் இன்றைக்கு குடிக்கிறார்கள் என்பது போலீஸ்காரர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் குடிப்பவர்களை இலகுவாகப் பிடிக்க முடியும். சட்டத்தின் மூலமாகக் கடுமையான தண்டனையைக் கொண்டுவருவதால் அது நடைபெறாது. வேண்டுமானால் கடுமையான தண்டனையை அதை உற்பத்தி செய்கிறவர்களுக்கு, காய்ச்சுகிறவர்களுக்குக் கொடுக்குமாறு செய்யலாம்.

அதேபோன்று ஸ்பிரிட் யாருக்கு வேண்டுமானாலும் விநியோகம் செய்யலாம் என்ற முறையிருக்கிறபோது அந்த ஸ்பிரிட்டை கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள் தான் வாங்குகிறார்கள். அவர்களுக்குத்தான் அது போகிறது. இதனால் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன. ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலத்திலே மதுவிலக்கு அமல்படுத்தப்படவில்லை. அங்கே மது குடிக்கலாம். ஆனாலும் அங்கே இப்போது போராட்டம் நடைபெறுகிறது. சட்டபூர்வமாக ஏலம் எடுத்தவர்களுக்கும் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்களுக்கும் இடையே நடைபெறுகிற போராட்டத்தின் காரணமாக அங்கே வேலை நிறுத்தம் நடைபெறுகின்றது. அதன் காரணமாக அங்கே மதுக்கடைகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட முறையிலே கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்களுக்கு அதிகமான இலாபம் கிடைப்பதால் தான் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. தமிழ்நாட்டிலே அது ஒரு குடிசைத் தொழிலாக இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், அது உண்மை தான். ஒரு சட்டத்தை அரசாங்கம் நிறைவேற்றுவதற்கு முன்பு, அதை அமல்படுத்துவதற்கு முன்பு அதனுடைய சாதகபாதகங்களை முறையாக அது சிந்திக்க வேண்டும். அது சட்டமாக வெளிவந்து விட்ட பிறகு கடுமையாக அமல்படுத்தப்படாமல் யார் யாருக்கு பாரபட்சம், எவர் எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர், நமக்கு வேண்டியவர் யார், நமக்கு வேண்டாதவர் யார் என்ற முறையிலே அமல்படுத்தினால் என்ன ஆகும் என்பதை நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும்.

1976 ஆம் ஆண்டிலே எம்ர்ஜன்சி அமல்படுத்தப்பட்டபோது அவசர காலநிலைமையில் அதிகமான அதிகாரங்களை காவல் துறை அதிகாரிகளுக்குக் கொடுத்ததன் காரணமாக அவர்கள் தங்கள் சொந்த விருப்பு வெறுப்பு அடிப்படையில் பல்வேறு சட்டங்களின் மூலமாக கைது செய்து சிறைச்சாலையிலே அடைத்தார்கள். அதன் பலனாக அந்த அதிகாரிகளுக்கு எந்தவிதமான விளைவும் இல்லை, நாங்கள் தான் அகில இந்திய அளவிலே தோல்வி அடைந்தோம். சட்டத்தின் நிலைமையை அவர்கள்

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

[1979 மார்ச் 10]

சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவில்லை, அவர்கள் தவறாகப் புரிந்து கொண்டதன் காரணமாக நாங்கள் தோல்வி அடைந்தோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ஆறுமுகம் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த அருமை நண்பர் சுந்தரராஜ் அவர்கள், அவர்கள் அவசரக் காலத்தில் செய்ததை மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு நான் மிகுந்த நன்றியைச் செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : ஹவுஸில் கோரம் இல்லை, எனவே, சபை நடவடிக்கைகளை நிறுத்தும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி):
கோரம் இருக்கிறது.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் மதுராந்தகம் ஆறுமுகம் அவர்கள் என்னைத் திசை திருப்பப் பார்க்கிறார்கள். நான் சொல்ல விரும்புவது, ஒரு சட்டத்தைப் போடும் பொழுது, சீழே இருப்பவர்கள் துஷ்பிரயோகம் அல்லது அதிகாரத்தை அதிகப்பச்சமாகப் பயன்படுத்தினால் அது தனிப்பட்ட முறையில் தனி நபரைப் பாதிக்காது, ஆட்சியைத்தான் பாதிக்கும் என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அது யாருடைய சட்டமாக இருந்தாலும் சரி, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் போட்ட சட்டமாக இருந்தாலும் இதுதான் நிலைமை.

நான் இன்றைய தினம் சொல்ல விரும்புவது, சிங்கப்பூர் நகரத்திற்கு நான் சமீபத்தில் சென்றிருந்தேன். அங்கே சட்டத்தைப் போடுவதற்கு முன்னால் மிகமிக வேகமாக, தீவிரமாகச் சிந்தனை செய்து சட்டத்தைப் பரிசீலிக்கிறார்கள். ஆனால் சட்டத்தை இயற்றிய பிறகு அதன் கடுமையைச் சாதாரண மக்களும் உணரக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. சாலைகளிலே தூசியை உண்டாக்கினாலோ அல்லது வீடுகளுக்கருகில் குப்பையைக் கொட்டினாலோ 50 வெள்ளி, அதாவது 250 ரூபாய் அளவிற்கு முதல் தடவை அபராதம் விதிக்கிறார்கள். இரண்டாவது தடவை அதே குற்றத்தைச் செய்தால் தண்டனை 100 வெள்ளியாக உயர்கிறது. நான் அங்கே ஒரு சம்பவத்தைப் பார்த்தேன், அதைப்பற்றிச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நாற்பதாவது மாடியிலே இருக்கின்ற ஒரு சின்னஞ்சிறு பையன், 12 வயதுள்ள பையன் காகிதத்தை வெளியிலே போடுவதற்குப் பயப்படுகிறான். காரணம் என்னவென்று அவனைக் கேட்டேன் வெளியிலே எறிந்தால் என்ன என்று கேட்டேன். அதற்கு அவன் சொன்னான், போலீஸ்காரன் வந்து விடுவான்,

1979 மார்ச் 10]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

நாற்பதாவது மாடிக்கு வந்து பிடித்து விடுவான், சம்மன் போடுவான், காரணம் நான் தவறு செய்கிறேன். ஆகவே, போலீஸ் காரர்கள் பிடித்துக்கொண்டு சென்று விடுவார்கள் என்று அந்தப் பையன் சொன்னான். இந்த நிலையில் போலீசாரின் கண்கள், கம்ப்யூட்டர் கண்கள் என்று சொல்வார்கள், அது போன்ற கண்களாக, நியாயமான, நேர்பையான கண்களாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் இங்கு இப்பொழுது அப்படியில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு சொல்கிறேன். குற்றச்சாட்டாக நான் இதைச் சுமத்தவில்லை. போலீஸ் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் வீரப்புவெறுப்போடு நடந்து கொள்ளும் நிலைமைகளுக்கு இந்தச் சட்டம் வழி வகுத்திருக்கிறது.

ஆகவே, நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது, மது விலக்குக் கொள்கையை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் முழுக்க முழுக்க ஆதரிக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தின் தன்மையை வரவேற்கிறோம். மதுவிலக்கை அமல்படுத்துவதில் உங்களுடைய தீவிரத்தன்மையை, அதிலும் குறிப்பாக முதலமைச்சர் அவர்களின் தீவிரத்தன்மையைப் பாராட்டுகிறேன். அதன் தன்மையையும் நன்மைகளையும் தீமைகளையும் விளக்கிப் பயிற்சி கொடுக்கின்ற முறையிலே சட்டத்தைப் போட்டு, மெதுவாக அதை அமல்படுத்த வேண்டும். எடுத்தவுடனேயே ஆறு மாதம், ஒரு வருஷம் சிறைத் தண்டனை என்றால் யார் அவர்களுடைய குடும்பத்தைக் காப்பாற்றுவார்கள்? ஒருவன் குடித்து விட்டு சிறைக்குச் சென்றால் அதனால் ஆறு மாதம், ஒரு வருஷத்திற்கு வாழ்நாள் முழுவதும் அந்தக் குடும்பம் கஷ்டப்பட வேண்டிய அவல நிலைக்கு ஆளாக வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு மனிதனைச் சீர்திருத்துவதற்காகத்தான் சட்டம் போட வேண்டுமே தவிர தண்டிப்பது என்பது முழு நோக்கமாக இருக்கக் கூடாது. என்னைப் பொறுத்தவரையில் இந்தச் சட்டம் நன்மையாக இருந்தாலும், கடுமையாக இருக்கிறது. ஆகவே, எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இதை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். எனவே இதை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு, செலக்ட் கமிட்டிக்கு கருத்துக்களை அறிந்து அதற்குப்பிறகு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

*திரு. துரை முருகன் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த அவையின் முன்னால் இருக்கின்ற மசோதாவின்மீது நான் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்களை வலியுறுத்தி என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். “மூவர் ஆப் தி பில்” அவர் இல்லாவிட்டாலும் தமிழகத்திலே தலை சிறந்த, மிகக் கெட்டிக்கார நீதிபதி என்று பெயர் எடுத்த மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. கே. என். முதலியார் அவர்கள் இங்கே இருப்பது பாராட்டுதற்குரிய ஒன்றாகும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

[1979 மார்ச் 10]

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : I am thankful for the complements.

திரு. துரை முருகன் : அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்ததன் மூலமாகப் பிறந்திருக்கின்ற குழந்தை இந்த மசோதா என்று சொல்கிறேன். காரணம் என்னவென்று கேட்டால், இந்த நாட்டிலே குடிப்பது பாவம், குடித்தால் தண்டனை என்று ஏற்கனவே சட்டம் இருக்கிறது. குடியையே அடியோடு ஒழிக்க வேண்டும், அதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்ற எண்ணத்தில் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிறது. ஆனால் நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் ஏதாவது புதிதாக “பார்முலா” கண்டு பிடித்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டால் இல்லை. இருக்கின்ற சட்டத்திலே ஒரு சிறு மாறுதல் செய்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே இருக்கின்ற பனிஷ்மெண்டை சிவியர் பனிஷ்மெண்டாகச் செய்திருக்கிறார்கள். இதுதான் சட்டத்திலே செய்யப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தம். இதற்காக ஒரு அவசரச் சட்டம் தேவையா? சட்டமன்றம் கூடுகின்ற பொழுது கொண்டு வந்திருக்கலாம். செப்டம்பர் மாதம் 14 ஆம் தேதி வரையில் சட்டமன்றம் நடக்கிறது. அன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். இல்லை என்றால் இந்தத் தொடர் கூட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கலாம். செப்டம்பர் 14 ஆம் தேதி சட்டமன்றக் கூட்டம் முடிகிறது.

[பிற்பகல் 12-30]

29ஆம் தேதி வியாசர்பாடியிலே முதலமைச்சர் அறிவிக்கிறார், மந்திரிகள் குடித்தாலும், மக்கள் குடித்தாலும் ஒரு வருஷத் தண்டனையைக் கொடுக்கச் சட்டம் வருகிறது என்று 30-ம் தேதியே அவசரச் சட்டம் வருகிறது. அக்டோபர் 3-ஆம் தேதியிலிருந்து அமுலுக்கு வருகிறது. 15 நாளைக்குள்ளாக இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் காரணமாக, மதுவை ஒழிக்கலாம், குடிப்பழக்கம் ஒழிந்துவிடும் என்ற ஞானோதயம் எத மரத்தடியிலே ஏற்பட்டது, அந்த மரத்தைக் காட்டுங்கள், அரசுடைமையாக்கலாம், அரசுக்குச் சொந்தமாக்கலாம். இன்னும் முதலமைச்சர் சொன்னாரே, மந்திரிகள் குடித்தாலும் தண்டனை என்று அது ஏன் இதிலே இல்லை. அவர்கள் ஒன்று சொல்லலாம், அமைச்சர்கள், “பப்ளிக் சர்வண்ட்ஸ்ஸா, இல்லையா என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே விவாதத்திலே இருந்தது”, என்று. இப்பொழுது சுப்ரீம் கோர்ட்டு தீர்ப்பு சொல்லி விட்டது. “அமைச்சர்களும் பப்ளிக் சர்வண்ட்ஸ்தானென்று”. எனவே, அமைச்சர்களும் பப்ளிக் சர்வண்ட்ஸ் என்ற திருத்தத்தை மூன்றாவது ‘ரீடிங், கிளாவது சேர்க்கலாம். அதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1979 மார்ச் 10]

[திரு. துரை முருகன்]

அடுத்ததாக நான் முன்னாலே சொன்னதைப் போல, தண்டனையை அதிகமாக்கியிருக்கிறார்கள். தண்டனையை அதிகம் ஆக்குவதிலே, எப்படி அதிகமாக்கியிருக்கிறார்கள். 'பப்ளிக் சர்வண்ட்' குடித்தால், ஒரு தண்டனை. சாதாரண பொதுமக்கள் குடித்தால் ஒரு தண்டனை. பப்ளிக் சர்வண்ட் என்று என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

As it is defined in I. P. C. Section 21.
என்று போடுவார்கள். ஆனால் நீங்கள் புதிய விளக்கம் என்ன சொல்கிறீர்கள்?

public servant means police officer, prohibition officer, etc.—those who are handling the Act.

இந்தச் சட்டத்தை யார் யார் கையாள்கிறார்களோ அவர்கள் பப்ளிக் சர்வண்ட் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக் ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்திலே ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. இதிலே ஏன் பிரிவு? கலெக்டர் குடித்தால் 6 மாதம், எஸ். பி. குடித்தால் ஒரு வருஷம். மாஜிஸ்ட்ரேட் குடித்தால் ஒரு வருஷம், முனிசிப் குடித்தால் 6 மாதம் என்று தானே வரும். டாக்டர் குடித்தால் 1 வருஷம். ஏனென்றால், சட்டத்தைக் கையாள்கிறவர்கள் அவர்கள். குடித்தானா என்று சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கிறார் அல்லவா, அதனால். இன்ஜினியர் குடித்தால் 1 வருஷம்—இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

அடுத்தது, தண்டனையை அதிகமாக கொடுத்தால் குற்றம் குறைந்துவிடுமா? இன்னொன்று சொல்கிறேன், நீதிபதி அவர்கள் அமைச்சராக வந்திருக்கிறார். அவருக்குத் தெரியும். ஐ.பி.சி. இருக்கிறது. 'டக்காய்ட்டி' என்றால், அதற்கு என்ன தண்டனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

Dacoity: He may be punished with death or imprisonment for life or rigorous imprisonment which may be extended to 10 years and shall also be liable to fine.

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். தண்டனை கொடுப்பது 10 வருஷம் வரை என்று சொல்லியிருந்தாலும், 2 வருஷம் மட்டுமே கூடக் கொடுப்பார் ஜட்ஜ். அதுதான் அவருக்கு இருக்கிற டிஸ்கிரிஷனரி பவர். குற்றம் செய்த சூழ்நிலை, குற்றம் செய்தவரின் மனநிலை, சந்தர்ப்பங்கள் இவைகளெல்லாம் பார்த்து தண்டனை கொடுப்பார். 10 வருஷம் தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. ஆனால், நீங்கள் இதிலே என்ன செய்திருக்கிறீர்கள்? 'கம்பெல்' பண்ணுகிறீர்கள், ஜட்ஜை.

for first offence such rigorous imprisonment shall not be less than 6 months. (Offence of any person other than public servant).

[திரு. துரை முருகன்]

[1979 மார்ச் 10]

6 மாதம் 'மினிமம்' கொடுத்தே ஆகவேண்டுமென்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள் என்றால், அவரை நீங்கள் 'கம்பெல்' செய்கிறீர்கள். ஆகவே, நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால்,

you are usurping the legitimate functions and powers of judiciary.

நீங்கள் ஜுடிஷரியிலே நுழைகிறீர்கள், நீதிபதியை கட்டாயப் படுத்துகிறீர்கள் என்பதுதான் நான் சொல்ல விரும்புவது.

அடுத்தது, தண்டனையை மாக்கிமம் கொடுத்தே ஆகவேண்டும் அல்லது மினிமம் கொடுத்தே ஆகவேண்டுமென்று ஒன்றும் கிடையாது. அது நீதிமன்றத்திற்கு இருக்கிற தனி உரிமை. சட்ட அமைச்சருக்கு எடுத்துக் காட்டு மூலமாக ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

This Act lacks legislative wisdom in the sense that it deviates from the set principle that "what should be an adequate punishment within the maximum provided for an offence, is primarily for the convincing court to decide" (Kapur Singh 1953, Criminal Law Journal 1261) by specifying the minimum mandatory punishments. This provision which specifies minimum compulsory punishments denies the legitimate discreation to the Judiciary.

ஆகையினாலே நீங்கள் மினிமம் இவ்வளவு கொடுத்துத்தான் ஆக வேண்டுமென்று சொல்வது இருக்கிறதே, அதுதான் கிரிமினல் ஜூரிஸ்ப்ரூடன்ஸுக்கு அகெய்ன்ஸ்ட் என்பது என்னுடைய எண்ணம்.

அடுத்ததாக அதிகமான தண்டனை கொடுத்தால் குற்றம் குறைந்துவிடும் என்று நினைக்கிறார்கள். அது தவறு. அதிகமான தண்டனை கொடுப்பது ஒரு தவறான சொசைட்டியை உருவாக்கிவிடும் என்பதுதான் உண்மை. கண்ணுக்கு கண்—பல்லுக்குப் பல், காலுக்கு கால் என்று ஒரு பழைய கால சித்தாந்தம். கொலை செய்தவனுக்குக்கூட தூக்கு தண்டனை தரக்கூடாது என்ற முறையில் ஆயுள் தண்டனை ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. சிறையில் வைத்திருப்பவர்களைக் கூட கட்டடத்தினுள் வைக்கக்கூடாது, திறந்தவெளி சிறை இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் இப்போது சொல்கிறார்கள்.

Regarding the awarding of severe punishment, I should like to draw the attention of this House to famous judgment in *Nga Ku* [1897 1u. B.R. (1897—1901) 330 at page 334].

"It may generally be taken as a safe principle to follow, that punishments should be made as moderate as is consistent with the object aimed at. Punishment in excess is apt to, defeat its own object and to produce reaction of popular feeling, as experience shows.

1979 மார்ச் 10]

[திரு. துரை முருகன்]

To shut a man up in prison longer than is really necessary is not only bad for the man himself, but is a useless piece of cruelty, and economically wasteful and a source of loss to the community.

The same judgment further says that 'the determination of the right measure of punishment is often a point of great difficulty. Hard and fast rules cannot be laid down, but the decision must be left to discretion and discretion has to be guided by a variety of considerations. An amount of severity may be very appropriate at one time which would be quite uncalled for at another time.'

என்று சொல்கின்ற நேரத்தில் இதனை பெரிய குற்றமாகப் பாவித்து கடுமையான தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்ற சட்டம் கொண்டு வந்து இதைப் பெரிய குற்றமாகப் பாவித்து இதை (Non Bailable) ஆக்கியிருக்கிறார்கள். மொத்தத்தில்

It is a violation of personal liberty under Article 21 of the Indian Constitution.

ஒரு குறிப்பிட்ட தண்டனைக்கு கொடுக்க வேண்டிய தண்டனையை விட அதிகமான தண்டனை தருவது தவறு என்பதுதான் அமெரிக்காவில் அரசியல் சட்டத்தின் 8-வது திருத்தமாகும்.

It prohibits even excess bail or fine being imposed

என்பதுதான் அந்த திருத்தமாகும்.

Therefore I am pained to note that this Act has made the minor offence a non-bailable one. In a sense it is a 'step-retrograde' in the history of legislation and judiciary.

முன்பெல்லாம் ஒரு வீட்டில் போலீஸ் புகுந்து, சோதனை போட்டால், மணியக்காரர், கணக்குப்பிள்ளை என்று வைத்துக் கொண்டு அவர் முன்னிலையில் 8 பாட்டில், 3 பாளை என்று லிஸ்ட் எடுப்பார்கள்—லோகல் விட்னஸுக்காக. இப்பொழுது லோகல் விட்னஸ் தேவையில்லை. இந்தச் சட்டத்தை பார்க்கும்போது எனக்கு ஸ்டார் சேம்பர் தான் நினைவிற்கு வருகிறது. ஸ்டார் சேம்பரைப்பற்றி சட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

Arbitrary procedure and evidence

எல்லாம் இந்த ஸ்டார் சேம்பரில் உருவானவைகள் தாம். Protection against self-incrimination என்பதும் இதில் உருவாகியதுதான். R. Vs. Mills case என்பதும் இதிலே உருவானதுதான். அது பல்வேறு (Code) களை நீதித் துறையில் தந்திருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்திற்கும் ஸ்டார் சேம்பரில் உருவான சட்டத்திற்கும் எனக்கு வித்தியாசங்கள் தெரியவில்லை.

[திரு. துரை முருகன்]

[1979 மார்ச் 10]

என்னை ஒருவன் கார் கேட்கிறான் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள்—நானும் எடுத்துப் போகச் சொல்லிக் கொடுத்து விடுகிறேன். அவர் போய்விட்டு திரும்பும்போது வழியில் வேறு ஒருவன் லிப்ட் கேட்டு வருகிறான். வழியில் செக் போஸ்ட்டில் போலீஸ் சோதனை போட்டது என்றால்—வழியில் ஏறியவன் காருக்குள் பாட்டிலை மறைத்து வைத்திருந்தால், பாட்டிலை கொண்டு வந்தவனுக்கும் தண்டனை காரில் ஓட்டி வந்தவனுக்கும் தண்டனை, கார் கொடுத்ததற்காக எனக்கும் தண்டனை. சாதாரணமாக,

The burden of proof lies always on the State and Prosecution. But here, the burden of proof of innocence is thrown upon the owner of the vehicle.

என்றாகிவிட்டது. எனவேதான் இதை தான் மாற்றிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் சொல்கிறேன்.

It is against the cherished and celebrated principle of criminal jurisprudence.

ஓட்டு மொத்தமாக இது விளம்பரத்திற்காக செய்யப்பட்ட ஒன்று என்றுதான் தோன்றுகிறது.

[பிற்பகல் 12-40]

எங்கள் ஊரில் ஒருவன் கேட்டான், மாவீரன் அலெக்சாண்டர் யார் என்று, அதற்கு அவர் சொன்னார், மாவீரன் என்றால் சாராயம் விற்பவன் என்று. அப்படி நாட்டில் நிலைமை வந்து இருக்கிறது. ஆகவே, இது ஒரு விளம்பரத்திற்காக, இந்த சர்க்கார் மக்களை ஏமாற்றுவதற்காக கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவே தவிர, உள்ளபடியே மதுவிலக்கை நிச்சயமாக நல்ல முறையில் நிஷ்வேற்றவேண்டும் என்பதற்காக கொண்டு வரப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்து, என்னுடைய திருத்தங்களை வலியுறுத்தி, வரம்பு தந்ததற்கு நன்றி கூறி முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்:] பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு சட்டத்தால் மட்டுமே அல்லாமல், சமுதாய அமைப்பிலே ஒரு திட்டமாக இருக்க வேண்டும். இது சட்டத்தால் நடைமுறைப்படுத்துவதற்குப் பதிலாக, வாழ்க்கையிலே ஒவ்வொரு மனிதனும் தாமதமாகவே ஏற்படுத்திக்கொண்ட திட்டமாக இருக்க வேண்டும் என்ற நம்பிக்கையுடையவன் நான். இது நாட்டிற்குத் தேவையான திட்டம் என்பது மட்டுமல்ல, இடசல் அன் ஆர்ட்டிகிள் ஆப் பெயித் வித் மி. அது நான் கொண்டு இருக்கிற நம்பிக்கையின் அம்சம் என்று எண்ணிக்கொண்டு இருப்பவன். மது அருந்துவதால் மடிகிறோம். மது அருந்துவதால் பொதுவிரயம் ஏற்படுவது மட்டுமல்ல, மனித சமுதாயத்திற்கு ஏற்படும் பெரும் சேதம் என்று வலியுறுத்தும் கூட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் நான், ஆக, மது சட்டத்தால் மட்டுமல்ல, சமுதாய ஓட்டத்

1979 மார்ச் 10] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

தில் ஒட்டுமொத்தமாக அழிக்கப்படவேண்டும், ஒழிக்கப்படவேண்டும், மது என்ற பெயரே அகராதியில் ஏதோ ஒரு காலத்தில் இருந்த பொருள் என்ற அளவில் பெயருக்கு அகராதியில் இருக்க வேண்டுமே தவிர அது ஆராய்ச்சிக்குக் கூட கிடைக்கக் கூடிய ஒரு பொருளாக இருக்கக் கூடாது என்று விரும்புகிறவன் நான். ஆகவே, மது விலக்கு சட்டத்தைத் திருத்தி, ஏற்கனவே இருக்கும் சட்டத்தைத் தீவிரப்படுத்தி, செம்மைப்படுத்தி அதை அமல் படுத்தவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னால், அந்த நான் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியவன், வரவேற்கக்கூடியவன் என்று அந்த வகையில் நான் இதைப் பாராட்டுகிறேன், வரவேற்கிறேன்.

ஆனால், ஒரு தர்மத்தைச் செய்வதற்காக இன்னொரு அதர்மத்தைச் செய்யக்கூடாது. ஒரு நன்மை செய்யவேண்டும் என்பதற்காக ஒரு தீமை செய்யக்கூடாது. ஒரு உண்மையை நிலைநாட்டவேண்டும் என்பதற்காக ஒரு பொய் அடிப்படையாக இருக்கக்கூடாது. உணவு இல்லாத ஒருவனுக்கு உணவு கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக இன்னொரு வீட்டில் திருடிக்கொடுக்க வேண்டும் என்பது சாத்வீகம் அல்ல. அந்த வகையில் இந்தச் சட்டத்தைப் பார்க்கிறபோது ஒரு நன்மை செய்யவேண்டும் என்று சொல்லும் இந்த அரசு ஒரு தீமையை அடிப்படையாக்கக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை அந்த தீமையின் அடிப்படையில் கொண்டு வர முயலுகிறது. ஆகவே, தீமையில் எழுப்பும் இந்தச் சட்டம், இந்தத் திட்டம், இந்தத் தத்துவம், இந்தக் கொள்கை, அது எதுவாக இருந்தாலும் அவைகள் எல்லாம் காலப்போக்கிலே பொடிப்பொடியாகத் தகர்த்து எறியப்படும். தகர்த்து எறியப்படுகின்றன என்பதை இந்த நேரத்திலே எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். நான் அனுதாபப்படுகிறேன், பரிதாபப்படுகிறேன், யாருக்கு என்றால் மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சருக்கு. மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள், அமைச்சர் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டார் என்பதற்கு இது ஒரு தண்டனையாக இருக்குமோ என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் எதை அவர்கள் விரும்பமாட்டார்களோ, அவர் இன்றைக்கு வேறு விதமாகச் சொல்லலாம், ஆனால் அவர் உள் உணர்வு எனக்குத் தெரியும், ஒரு நீதிபதியின் மனம் ஒரு வழக்கறிஞருக்குத் தெரியும், ஒரு வழக்கறிஞரின் மனம் நீதிபதிக்குத் தெரியும், அவருடைய உள்ளம் எனக்குத் தெரிந்த காரணத்தால் சொல்கிறேன், உண்மையிலேயே எதை அவர்கள் விரும்பவில்லையோ அதை அவர் இன்றைக்கு நிறைவேற்றக்கூடிய ஒரு பரிதாபகரமான, அனுதாபத்திற்குரிய ஒரு கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள், அதற்கு என்னுடைய மதிப்பிற்குரிய முன்னாள் நீதிபதி,

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1979 மார்ச் 10]

இன்னாள் சட்டத்துறை அமைச்சருக்கு என்னுடைய அனுதாபத்தைத் தான் நான் தெரிவிக்க முடியும். இந்தச் சட்டமானது ராட்சஸப் பிரிவுகளை உள்ளடக்கிய சட்டமாக, ஒரு ராட்சஸ சட்டமாக, ஒரு ட்ரகோனியன் சட்டமாக இருக்கிறது. இதை எதிர்க்கக்கூடிய ஒரு கடமை, கட்டாயம் எனக்கு இருக்கிறது. மது விலக்குச் சட்டத்தை நிலை நாட்டுவதற்காக, சட்டத்தில் ஆத்மாவிற்கு, இறையாண்மைக்கு விரோதமாக, சட்டத்தின் அடிப்படையை தகர்த்து எறிந்து, ரூல் ஆப் லா, இறையாண்மையை சாவர்னியையை தகர்த்தெறிந்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்றால் இந்தச் சட்ட முன் வடிவை நிச்சயமாக நம்முடைய மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் ஒப்புதல் தந்து இருக்கமாட்டார்கள், சட்டத்துறை ஒப்புதல் தந்து இருக்க மாட்டார்கள், அதற்குக் காரணம் “பாலிசி மேட்டர்ஸ், டைரக்ஷன்ஸ் ப்ரம் தி ஹையஸ்ட் பர்சன்ஸ்” என்ற முறையிலே இது வந்து இருக்கிறது. ஆக, சட்டத்துறையிலே இருக்கும் சட்ட அதிகாரிகளுக்குக்கூட என்னுடைய அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த வகையிலே இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை இந்த சட்ட சபையிலே நிறைவேற்றுவதற்கு What is the Constitutional, legislative power conferred upon this Legislature to enact a law like this? What is the Constitutional provision under which any law or for that matter this Bill is being brought for the acceptance of this Houses. என்று கேட்டால், the only major, basic Article which confers that legislative power upon this House or for that matter upon any other State Legislature is Article 194. Under Article 194 as has been framed and incorporated by the founding fathers of the Constitution and as has been evolved by the various Judicial Tribunals of this country, it is but proper that any legislation enacted under Article 194 should be subject to the provisions of Article 13 of the Constitution. Article 13 of the Constitution early clays down that any provision or any Bill which is repugnant or contrary to the pith and substance and the basic ingredient of Article 14, I mean the Article which deals with equality before law, is to that extent repugnant, is to that extent void, is to that extent a nullity *ab initio* and that such a law cannot be adopted by any Legislature. Even the Legislature has not been empowered by the Constitution to enact such a law which stands quite contrary and opposed to the provisions of Article 14 of the Constitution or for that matter Part III of the Constitution which has enunciated and incorporated the provisions dealing with the fundamental rights of the people—the individual, the group and the society at large. No law can be passed which affects the basic character of the Constitution.

1979 மார்ச் 10] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

My charge is that in so far as the Bill seeks to bring about a delienation, a distinction between the common citizen and the public servant, I do not know what is the philosophy, the legal philosophy behind this distinction. The Bill brings about a distinction between an ordinary citizen and a public servant. When a public servant drinks, he is not discharging a public duty. He is discharging a duty which he considers unto himself and which the society regards as an offence. The society regards such an individual act as an offence. Therefore, to satiate his just habits and his appetite and to satisfy his mental urge, he drinks something which is otherwise charact rise and regarded by the society as an offence, as a crime, as a social misdemeanour. I would like to ask the Hon. Law Minister to find out whether drinking is an offence. There are differences of opinion among the legal pundits that drinking cannot be an offence, but it will be a social misdemeanour. Equating social misdemeanour with a criminal act and just imposing punishments which surpasses the imagination of the legal pundits is something which is beyond the grasp of any legal mind in this country.

இதில் என்ன சொல்லுகிறார்கள்? என்ன அநியாயமாக இருக்கிறது? ஒரு அதிகாரி, ஒரு பப்ளிக் சர்வன்ட் குடித்தால் அவனுக்கு இரட்டைத் தண்டனை. (மணியடிக்கப்பட்டது.) முடித்து விடுகிறேன். இது ரொம்ப முக்கியமான விஷயம். என்ன செய்வது? இந்த “லா” படித்தாலே சில டிபிக்கல்லஸ் இருக்கிறது. அதை சொல்லாமல் இருக்க முடியாது. Paticularly when the Hon. Law Minister himself is a lawyer and a former Judge, I cannot help giving expression to my legal thoughts. ஆகையால் நான் கேட்டுக்கொள்வது, இது எப்படி.....

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : With great respect I would like to remind my Hon. friend Mr. Latheef Sahib that I have got to bear collective responsibility for any policy decision, although I was once upon a time a leading lawyer of the State and then the Advocate General and then the Judge of the Madras High Court and all that. But today I am a member of the Cabinet and the Cabinet executes its policy decisions and there is, what is called in the parliamentary language, collective responsibility.

[பிற்பகல் 12-50]

திரு சி. ஆறுமுகம் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஆங்கிலத்திலே பேசுவது எங்களுக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை நீதிமன்றங்களிலே பேசும்போது தமிழிலே பேசவேண்டும் என்று

(திரு. சி. ஆறுமுகம்)

[1979 மார்ச் 10]

நாம் சட்டமன்றத்திலே சட்டம் ஏற்படுத்துகிறோம். ஆனால் அப்படிச் சொல்லிவிட்டு நாமே ஆங்கிலத்திலே பேசுவது சரியாக இருக்குமா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: தலைவரவர்களே, பேசக்கூடாது என்பதல்ல. கோர்ட்டிலே பேசிப் பேசி பழக்கமாகிவிட்டது. இது ஒரு குறை என்று ஏற்றுக்கொள்கிறேன். மேலும் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

The onus of proof is placed on the shoulder of the accused. It is opposed to natural law.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் துஷ்பிரயோகம் ஏற்படும். பாரபட்சமான சூழ்நிலைகள் ஏற்படும். ஒரு சட்டத்திலே இப்படிக் கொண்டுவருவது நல்லதல்ல. கான்ஸ்டிடியூஷன் அப்ஜக்ட்ஷன் என்பது வேறு. என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால் ப்ரொவிஷன் 13ன் அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற அதிகாரம் இந்த மன்றத்திற்குக் கிடையாது. இவ்வாறு விதி 13-லே தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விதி 14-லே கொடுக்கப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால் சட்டத்தின்முன் எல்லோரும் சமம் என்பது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற அதிகாரம் இந்தச் சட்டமன்றத்திற்குக் கிடையாது. (மணியடிக்கப் பட்டது.)

மாண்புமிகு மாற்றத் தலைவர் (திரு எஸ்.ஜே. இராமசாமி): தங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட நேரம் முடிந்துவிட்டது. மற்றவர்களும் பேசவேண்டி இருக்கிறது. வேண்டுமானால் இன்னும் ஒரு நிமிஷத்தில் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: தலைவரவர்களே, நானும் ட்ரெயினுக்குப் போக வேண்டும். சீக்கிரம் முடித்துவிடுகிறேன். இப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களும் இங்கே வந்திருக்கிறார்கள். மிக்க மகிழ்ச்சி. மது விலக்கு சட்டம் தீவிரமாகக் கடைப்பிடிக்கப்படவேண்டும் என்ற முதல்வர் அவர்களின் உண்மையான எண்ணத்தை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. மதுவை நாட்டிலே இருந்து ஒழிக்கவேண்டும்; மதுப் பழக்கம் அறவே ஒழிக்கப்படவேண்டும் என்கிற அவருடைய எண்ணத்தை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. அவருடைய எண்ணத்தை நான் பாராட்டுகிறேன்.

I am thankful to the Hon. Law Minister for his explanation. He has brought forward this Bill because he holds collective responsibility, which he has made on the floor of the House. Because of the collective responsibility, he has lost his individual responsibility and individuality.

1979 மார்ச் 10]

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Sorry. In English Law according to Parliamentary Practice and Theory, individual responsibility of the Minister is merged in the collective responsibility of the Cabinet of the Government.

THIRU M. A. LATHEEF: I am making a subtle distinction between individual responsibility as a Minister and individual responsibility as a person. What I submit is that as long as he retains his individual responsibility of the Minister, it merges with the collective responsibility of the Cabinet. Therefore, so far as individual responsibility as person, individual responsibility as a lawyer, individual responsibility as a former Judge, and individual responsibility as a citizen has been completely collapsed. Otherwise, I know his spirit, I know his soul and I know his thinking. I, therefore, submit that this Bill is a draconian Bill. It is a draconian law opposed to natural justice, opposed to the constitutional provision. My basic objection to the Bill is அதை மறைக்க நான் தயாராக இல்லை. ஆனால் அதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டுவருகிறபோது அதை முறையாகக் கொண்டுவர வேண்டும் என்பதுதான் என் வாதம். அதுதான் என் நிலை. மதுவிலக்கை முழுக்க முழுக்க ஆதரிக்கக்கூடியவன் நான். மதுவிலக்கை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால் நான் ஒரு முஸ்லீமே இல்லை. மதுவிலக்கு வேண்டாம் என்று சொன்னால் நான் ஒரு முஸ்லீமே இல்லை என்ற நிலையில் இருப்பவன். ஆகவே அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு சிறந்த திட்டத்தை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அரசு கொண்டுவருகிறது என்று சொன்னால் அதை பாராட்டுகிறேன் (மணியடிக்கப்பட்டது). இதை நிறைவேற்றும்போது கள்ளச் சாராயம் பற்றி ஒன்றைச் சொல்லவிரும்புகிறேன். நாயன்மார்கள், ஆழ்வார்கள், குசைகள் எல்லோரும் அங்கிங்கெனாதபடி எங்கும் பிரகசாமாய் ஆனந்த மூர்த்தியாக. . .

(The Chairman sounded the gong.)

I have to catch the train. The train will not stop for me. Just I am concluding. Allow me to land.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Crash landing.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு எஸ்.ஜே. இராமசாமி :) தங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட நேரத்தைவிட அதிகமாக ஐந்து நிமிடங்கள் பேசியிருக்கிறீர்கள். அருள்கூர்ந்து நேரத்தைப் பார்த்துப் பேசவேண்டும். மன்னித்துக்கொள்ளுங்கள். திரு கப்பு.

[1979 மார்ச் 10]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ஒரு நிமிடத்தில் முடித்துவிடுகிறேன். ஒரு “புள் ஸ்டாப்” வைக்கவேண்டாமா? தக்க முறையில் நடவடிக்கைகள் எடுத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். சட்ட நிலையை அனுசரித்து, சமுதாய நிலையை அனுசரித்து இந்தச் சட்டத்தை யாரும் துஷ்பிரயோகம் செய்யாத அளவிற்கு, இதை முழுமையாக நிறைவேற்றுகிற அளவிற்கு, அதை திடப்படுத்தி நடத்தினால் அதை முழுமையாக ஆதரிக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் தன்மையை, உண்மையை, அதன் தத்துவத்தை, அதன் அடிப்படையை தீவிரமாக ஆதரிக்கிற அதே நேரத்தில் நம் நோக்கத்தை, நல்ல லட்சியத்தை அடைவதற்கு நாம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற பாதைதான் சரியல்ல, அது உபாதைகளாக மாறும் ஆகவே அதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி): அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அருமைத் தம்பி சுப்பு.

திரு. க. சுப்பு : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அண்ணன் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களை யொட்டி அதன் அடிப்படையில் ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லவிரும்புகிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு உறுப்பினரை மாற்றுத் தலைவர் அவர்கள் தம்பி என்றும், தலைவரை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அண்ணன் என்றும் சொல்வது இந்த அவையின் மரபா?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி) : அப்படிச் சொல்வதில் தவறில்லை.

திரு. க. சுப்பு : நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தின் சாராம்சம் மதுவிலக்குக் கொள்கை வேண்டாம் என்பதல்ல. எங்கள் கட்சி சார்பில் பேசிய அத்தனை பேர்களும் அந்த அடிப்படையில் தான் பேசினார்கள். மதுவிலக்கு இருக்க வேண்டும் என்பதில் எந்த விதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம்பற்றி சில நண்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் தண்டனை கடுமையாக்கப்பட வேண்டும், அப்போதுதான் மதுவிலக்குக் கொள்கையில் வெற்றி காண முடியும் என்ற அடிப்படையில்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் உண்மையில் மதுவை ஒழிக்க கடுமையான தண்டனை கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இது சொல்லப்பட்டிருந்தால் அதைக் கூட ஏற்றுக் கொள்ள முடியும். அது அல்ல உண்மை.

1978 மார்ச் 10]

[திரு. க. கப்ப]

மதுவிலக்குச் சட்டம் என்று சொல்லிக் கொண்டு எதிர்க்கட்சிகளை ஒடுக்குவது, தன் கட்சியில் கருத்து வேறுபாடு உள்ளவர்களைக் கட்டுப்படுத்துவது என்பதற்காக இப்படி ஒரு ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருப்பதாகத்தான் தோன்றுகிறது. ரொம்ப நிதானமாக பல பேர்களைச் சந்தித்து இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆளும்கட்சி சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கூட்டத்தில் இது அலசி ஆராயப்பட்டு அதற்கேற்றபடி இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதா இல்லையா என்பதை நான் அவர்களுக்கு விட்டுவிடுகிறேன். முக்கியமான ஒரு சட்டம் என்று சொல்கிற போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை ஆலோசித்து இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டதா என்றால் இல்லை. அவசரச் சட்டமாக இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை கலந்து பேசினார்களா என்றால் இல்லை. பாராளுமன்றத்தில் கூட அரசியல் சட்டத்திற்கும் திருத்தம் கொண்டு வருகிற போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை எல்லாம் அழைத்து திரு. மொரார்ஜி தேசாய் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். பேசி ஒரு கருத்து ஒருமித்து வந்தபிறகுதான் சட்டத்தை, பாராளுமன்றத்தில் வைக்கிறார்கள். ஒரு முக்கியமான சட்டத்தை, எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை கலந்து கொண்டு கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நடைமுறையிருந்தாலும் தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் அந்த நடைமுறை தேவையில்லை என்று நிராகரிக்கப்பட்டு எதிர்க்கட்சிகளை ஒடுக்கிட இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை சாட்ட விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 1-00]

உங்கள் உள்ளக் கிடக்கையை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள், அதைத்தான் நான் எடுத்துக் காட்டுகிறேன். ஒன்று

“Every member of a Prohibition Committee shall be entitled to give information at any police station regarding the commission or suspected commission of any offence against this Act in the area of the committee concerned, and the officer in charge of such station shall take action on such information and investigate the case in the manner laid down in the Code of Criminal Procedure 1973.”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ‘ப்ரொகிபிஷன் கமிட்டி’ இருக்க வேண்டும். இது கட்டாயமாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய ஜூரிஸ் டிக்ஷன் என்ன என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. He is entitled to go. போலீஸ் ஸ்டேஷனவரை போவதற்கு உரிமை படைத்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆனால், குற்றம் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று தெரிந்த பின்னால் அதை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குச் சென்று

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 10]

சொல்லப் போனால், அதன்மீது அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கட்டாயமாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. Police shall take action. என்று சொல்லி 'மான்ட்டெரி'யாக் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட உரிமை அந்தக் கமிட்டிக்கும், கமிட்டி உறுப்பினர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சரிதானா? இதை சற்று யோசித்துப் பார்த்திருக்க வேண்டாமா? சட்டவிதி முறைப்படிதான் இது போடப்பட்டிருக்கிறதா? உங்கள் ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்களையோ அல்லது எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுையோ கலந்து ஆலோசித்தீர்களா? சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிடம் ஆலோசித்தீர்களா? தலைவர்களிடம் ஆலோசித்தீர்களா?

கள்ளச் சாராயத்திற்கு உடந்தையாக இருக்கிறவர்களும், கள்ளச் சாராயத்தை காய்ச்சுகிறவர்களும் இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியில் தான் பெரும்பான்மையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை இல்லையென்று யாரும் சொல்ல முடியாது. இதை ஆளும் கட்சிக்காரர்களே ஒப்புக் கொள்கிறார்கள். இதை நமது முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள், எங்கள் கட்சியிலும் இப்படிப்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று. ராஜாஜி ஹாலில் பேசியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் சுடுமையான தண்டனைகளைக் கொடுப்பதற்கும் ஆளும் கட்சிக்காரர்கள் தான் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். எனக்கு பல கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன. கண்ணீர் கடிதங்கள் பல பெண்களிடமிருந்து வந்திருக்கின்றன. தாய்க்குலத்தின் தவப்புதல்வர்களாக நீங்கள் வீற்றிருக்கிறீர்கள். எங்கள் பகுதியில் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சப்படுகிறது. ஆளும் கட்சி அமைப்பாளர் தான் உடந்தையாக இருக்கிறார். இதைப் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் போய் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கமாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படி பாதிக்கப்பட்டவர்கள் கடிதம் எழுதுகிறார்கள். யாரால் பாதிக்கப்படுகிறார்களோ அவர்களையே இப்படிப்பட்ட கமிட்டியில் போட்டால் எப்படி அமல் நடத்த முடியும்? இதை யெல்லாம் சிந்தனை செய்து பார்த்து இருக்க வேண்டாமா? இந்த 'முறையில் கமிட்டிக்கு பவர்—ஸ்டாட்சட்டரி பவர் கொடுக்க வேண்டிய காரணம் என்ன? எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை, எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை ஏன் கமிட்டிகளில் போடுவதில்லை என்று கேட்டால் அதற்கு என்ன பதில் சொல்லுகிறார்கள்—எங்கு பார்த்தாலும் ஆளும் கட்சிக்காரர்கள் தான், கடவுள் மாசிரி. எல்லா கமிட்டிகளிலும் அவர்கள் தான். எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை ஏன் கமிட்டிகளில் போடவில்லை என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் நமது முதலமைச்சரிடம் கேட்டபோது, என்ன சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சிக்காரர்களை கமிட்டிகளில் போடுவது என்பது திருடன் கையில் சாவியை

1979 மார்ச் 10]

[திரு. க. சுப்பு]

கொடுப்பது போலாகும் என்று. அப்படியானால் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லாம் திருடர்களா? இவர்கள் மட்டும் உத்தமபுத்திரர்களா? இப்படித்தான் சொல்லுவதா? இன்றைய முதலமைச்சர் இப்படித்தான் அணுகுமுறையை கொண்டிருக்கிறார் என்றால் என்ன பொருள்? எதிர்க்கட்சிகார்களையே கமிட்டியில் போடக் கூடாது என் சொல்வது சரிதானா? இந்த மன்றம் அனுமதிக்கின்ற செலவுகளைக்கூட - பட்ஜெட்டில் நாம் அனுமதிக்கின்ற தொகையை செலவு செய்வதைக் கூட கண்காணிப்பதற்கான அதிகாரம் முதலமைச்சருக்கு இல்லை. இதைக் கண்காணிக்கின்ற கமிட்டியாக இருக்கின்ற பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியினுடைய தலைவர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்தான். அந்த முறைக்குப் புறம்பாக, இப்படிப்பட்ட கமிட்டிகளில் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களைப் போட மாட்டேன் என்று சொல்வது எந்த வகையில் பொருத்தம்? இவர்கள் சொல்கிறார்கள், எதிர்க்கட்சிக்காரர்களை ஏன் போடவில்லை என்று கேட்டால் திருடன் கையில் சாவியை கொடுப்பது போல் ஆகிவிடும் என்று. யார் சொல்வது, பக்சாத் திருடன், பாக்தாத் திருடன் என்றிருப்பவர்கள் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பார்த்து இப்படிச் சொல்வது மிகவும் வருந்தத் தக்கது. தங்களுக்குப் பிடிக்காதவர்களை, எதிர்க்கட்சிக்காரர்களை நசுக்குவதற்கும், அவர்களது குரல்வளையை நெரிப்பதற்கும் தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள், இல்லையென்று சொல்ல முடியுமா?

இன்னும் சட்டத்தில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? குற்றவாளியா இல்லையா என்பதை நிரூபிப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை குற்றம் சாட்டப்படுபவனே செய்ய வேண்டும். அப்படியென்றால் இன்வெஸ்டிகேஷன் ஏஜென்ஸி'யை எதற்காக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்? குடித்ததாக குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவனே தான் குற்றவாளியில்லை என்று நிரூபிப்பதற்காக தனது இரத்தத்தை எடுத்துக் கொண்டு 'பாரன்ஸிக் லாபரட்டரி'க்குச் செல்ல வேண்டும். அதே நேரத்தில் ப்ரொகிபிஷன் எக்ஸைஸ் லாபரட்டரிக்குச் செல்வதில்லை. போலீஸும் செல்வதில்லை. குற்றவாளியே போய் தான குற்றமற்றவன என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும். இப்படிச் சொல்லி Basic structure of the Constitution-ஐ நீங்கள் மாற்றியிருக்கிறீர்கள். எதை கடைப்பிடிக்கிறீர்கள் என்றால் Basic structure of the jurisprudence என்ற பிரிட்டிஷ் முறையைத்தான் கடைப்பிடிக்கிறீர்கள். ஆனால் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவனே குற்றம் இல்லை என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும் என்று அதாவது Onus of proof என்ற பிரஞ்சு மெத்தயில் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அது மட்டுமல்ல. ஒரு வண்டியில் சாராயம் வைத்திருந்தால், எனக்கு

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 10]

அதைப்பற்றி திட்டவட்டமாக தெரியாது என்று வண்டியின் சொந்தக்காரர் சொல்ல முடியாது. தெரியாது என்று நீரூபிக்க வேண்டியதும் அவருடைய பொறுப்புத்தான். அப்படியென்றால் போலீஸ் எதற்கு? இன்வெஸ்டிகேஷன் ஏஜென்ஸி எதற்கு? இப்படியெல்லாம் நீதிமன்றத்தினுடைய கைகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னுமொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி):
சுப்பு அவர்கள் சீக்கிரத்தில் முடித்துக் கொள்ள வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு : இந்தச் சட்டத்திற்கு ஏற்பட்ட கதி, என்னுடைய நேரத்திற்கும் ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது. அண்ணன் அவர்கள் எனக்கு கொஞ்சம் நேரம் தர வேண்டும். அண்ணன் என்று பெயர் கொண்டிருந்த 'அண்ணா' அவர்கள் மிகவும் அன்புடையவராக இருந்தார். நீங்கள் அன்புடன் இன்னும் கொஞ்சம் நேரத்தை எனக்குத் தாருங்கள், முதலமைச்சர் இங்கு இக்கின்றார். அவர் உங்களை சீக்கிரமாகவே ஸ்பீக்கராக ஆக்கி விடுவார். பயப்படாதீர்கள். இந்த அளவுக்கு கடுமையாக உள்ள இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ள.....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி):
இந்தச் சட்டத்திற்கும் எனக்கும் எவ்விதமான சம்பந்தமும் கிடையாது. நான் இருக்கும் இடம் வேறு.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : The suggestion of the Hon'ble Member that you will be made the Speaker of this House by the Chief Minister may be expunged.

திரு. க. சுப்பு : இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள புரொவிஷன் களே வேடிக்கையாக இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தை, அதன் விதிமுறையை ஒரு இன்டிவிடலுாவல் மீறினால், அதாவது வைசன்ஸ், பர்மிட் வைத்திருக்கக் கூடிய ஒருவர் மீறினால், அவருக்கு 3 வருடம் தண்டனை என்றிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள புரொவிஷன்களை உங்களுக்கு எந்த மூளை உள்ளவர் எழுதிக் கொடுத்தார் என்றே தெரியவில்லை. அவர் மூளையை எங்காவது அனுப்புகள். சுமமா ஒரு நோடிபி கேஷன் வைத்துப் போட்டு விடுகிறீர்கள். அதை மீறினால், உடனே 6 மாதம் அல்லது ஒரு வருடம் தண்டனை விதிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஆனால், நான் சொல்வது இது ஒரு சமுதாயக் குற்றமே அல்ல. சமுதாயக் குற்றம் என்றால் இப்படி ஆக்டிலே ஒரு புரொவிஷன் இருப்பது நியாயம். ஆனால், இது சமுதாயக் குற்றமே அல்ல, but for us it is not at all an offence.

1979 மார்ச் 10]

[திரு. க. சுப்பு]

ஆனால், நீங்கள் இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்திலே இப்படி ஒரு புரொவிஷனைப் போட்டிருக்கிறீர்கள்.* நீங்கள் விரும்பினால் ஒருவரைச் சிறையிலே போடலாம். ஆனால், இந்த விதி அடுத்துள்ள பெங்களூரிலே கிடையாது. அங்குள்ள உங்கள் நண்பர் தேவராஜ் அர்ஸ் அவர்கள் இங்கு வந்தால், நீங்கள் நினைத்தால் அவரையே கூட சிறையிலே போடலாம். ஆனால், அம்மாதிரி அவர் தலையிலே கையை வைக்காதீர்கள்.

ஆனால் முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டால் அவர் சொல்வார், எனக்கு அனுபவப் படிப்பு இருக்கிறது என்று, இதிலே அவருடைய அனுபவம் எந்த அளவுக்கு அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பது தெரியவில்லை. எனவே, இது ஒரு வேடிக்கையான சட்டம் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இதைத் தவிர, இதிலே இன்னொரு புரொவிஷனும் போடப்பட்டிருக்கிறது. 'deemed to have been committed' இப்படி 'டீமட்' என்று போடப்பட்டிருப்பதன் மூலம், குற்றமாகக் கருதப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் உண்மையிலேயே குற்றம் செய்யவில்லை. ஆனால், குற்றம் செய்ததாகக் கருதப்பட்டு, 3 வருடம் சிறைத் தண்டனை கொடுக்க இந்தச் சட்டத்திலே புரொவிஷன் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், சாதாரணமாக சட்டத்திலே கொலை, கொள்ளைக் குற்றத்திற்குக் கூட 'பெயில்' இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலே 'பெயில்' கிடையாது. நீதிபதிகள் 'எக்ஸ்டென்யூவேடிங் சர்க்ம்ஸ்டான்சி'லே, ஜூடிசியல் மைண்டை அப்ளை செய்து, கொலை குற்றத்திற்காக தூக்குத் தண்டனை விதிக்கப்பட்டதற்குக் கூட ஆயுள் தண்டனையாக மாற்றுகிறார்கள். அப்படி அவர்கள் ஜூடிசியல் மைண்ட் அப்ளை செய்ததற்கு வழி இருக்கிறது. அப்படி யோசிப்பதற்கு வழி இருக்கிறது. (*) எனவே, ஒரு மோசமான சட்டம் இது.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: To ascribe that it has been done *by the ruling party, is not proper, this may be expunged.

(திரு. ரா. கிருஷ்ணன்—குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி):
தாங்கள் எந்த விதியின்கீழ் பேச முற்படுகிறீர்கள்?

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1979 மார்ச் 10]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தாற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக உறுப்பினர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்ட அவர்கள் இருக்கையிலே இருந்துதான் பேச வேண்டும். ஆனால், அமைச்சர் அவர்களுக்கு அது பொருந்துமா, பொருந்தாதா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ் ஜே. இராமசாமி : இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஆகாது. அமைச்சர் அவர்கள் மேல் சபை உறுப்பினர். அங்கிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு இங்கு வந்திருக்கிறார். அமைச்சர் அவர்கள் வரிசையில், எங்கு வேண்டுமானாலும் இருந்துகொண்டு பேசலாம்.

திரு. க. சுப்பு : இப்படி டீமட்ட என்ற ஒரு வார்த்தை அதிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால், 'ஸ்பெசிபிக்' காக குற்றம் செய்யப்படவில்லை என்று ஆகிறது. ஒரு குற்றம் செய்யப்பட்டதாக பாவனை, அப்படிச் சுருதப்படுகிறது. இப்படி சுருதப்படுபவைகளுக்கு எல்லாம், தண்டனை வழங்குவது நியாயமல்ல. கொலை குற்றங்கள் புரிந்தவர்களுக்குக்கூட ஜாமீன் வழங்கப்படுகிறது. ஆனால், இந்த புராகிபிஷன் ஆக்டிலே அப்படிக்கிடையாது.

[பிற்பகல் 1-10.]

ஒரு நாளைக்கு ஒரு லட்சம் பேர் ஜெயிலில் அடைக்கப்படுகிறார்கள் என்றால் ஒரு ஆளுக்கு 5 ரூபாய் என்றால் 5 லட்சம் ரூபாய் ஒரு நாளைக்கு செலவழித்தால் தமிழ்நாட்டின் பொருளாதாரம் எந்த நிலைமைக்குப் போகும்? கடைசியில் எல்லோரும் கிரிமினல்களாகத்தான் மாறவேண்டும். எல்லோரையும் கிரிமினல்களாக மாற்றுவதற்கு ஒரு சட்டமா? அதற்கு ஒரு முதலமைச்சரா? குடிப்பவன் அயோக்கியன் என்று சொல்லுங்கள்; பொய் சொல்லாதே என்று சொல்லுங்கள், தவறு செய்யக் கூடாது என்று சொல்லுங்கள். உபதேசத்தோடு நிற்கவேண்டும்.

கினிமாத் துறையோடு திராவிட முன்னேற்றக் கழகமாக இருந்தாலும் சரி, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகமாக இருந்தாலும் சரி, நெருங்கிய தொடர்பு கொண்டிருக்கிறது.

*

*

*

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அதைச் சொல்லத்தான் நான் எழுகிறேன் என்று நினைக்க வேண்டாம். அவருக்குப் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கட்டும், இன்றைக்காவது அவர் நிம்மதியாக ஆசைத்தீரப்

* மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1979 மார்ச் 10] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

பேசட்டும் என்றுதான் குறுக்கிடவில்லை. நேற்றையதினம் இந்தச் சட்டசபையில் பேசாத பேச்சையெல்லாம் குறிப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது அவருக்கு ஒரு நல்ல நிம்மதியை, மதனத் திருப்தியை தருமானால் எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை.

* * *

ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட்டுச் சொல்வது நாகரிகமாகாது. அங்கும் குறைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லுங்கள், எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. ஆகவே, அவைக் குறிப்பில் இருப்பது சரியல்ல.

திரு. க. சுப்பு : “குணம்நாடிக்குற்றமும் நாடி அவற்றுள் மிகைநாடி மிக்க கொளல்” என்று வள்ளுவர் சொல்லியிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி): மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் * * * என்று குறிப்பிட்டவற்றை பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்புகளில் இருந்து நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : * * *

இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தினால் தமிழ்நாட்டின் பொருளாதாரம் பாதிக்கப்படும். தமிழ்நாட்டு மக்கள் அனைவரும் கிரிமினல்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்படும்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நம்மைக் குறைகூறிக் கொள்வதில் நமக்கு உரிமை இருக்கிறது. யாரும் அதை மறுக்க முடியாது. ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் தமிழகத்திலே இருக்கிற அத்தனை பேரும் குற்றவாளிகளாக ஆகப் போகிறார்கள் என்று சொல்வது நியாயந்தானா? தமிழகத்திலே இருக்கிற அத்தனைபேரும் குற்றவாளிகளாக வாழவேண்டுமென்று விரும்புகிறாரா? பண்பு இல்லாதவர்களாக இருக்கப் போகிறார்கள் என்று கருதுகிறாரா என்பதைத் தயவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். பேசுவதில் ஆத்திரம் இருந்தாலும், வேகம் இருந்தாலும், விநயத் தோடு பேசுவதாக இருந்தாலும் கொஞ்சம் சிந்தனையோடு பேசினால் இந்நாட்டுக்கும் இங்கு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டிருப்பதற்கும் பயனுள்ளதாக அமையுமென்று பணிவேட்டு சொல்லிக்

* மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 10]

கொள்கிறேன். அவசரப்படுவதில் மற்றவர்கள் மனதைப் புண்படுத்திவிடலாம். அதனால் பிரச்சினைகளை எழுப்பலாம் என்று விரும்புவதில் எந்தப் பயனும் இல்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நான் முதல் கூட்டத்தில் இங்கே சட்டமன்றத்தில் என்ன சொன்னேனோ அதை மீண்டும் நினைவுப்படுத்துகிறேன்; எதைச் சொல்லியும் எனக்கு ஆத்திரமுட்ட முடியாது. ஆத்திரம் எனக்கு வராது. நான் கோப்பப்படப் போவதில்லை என்பதை மீண்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகவே, நண்பர் சுப்பு அவர்கள் நிச்சயமாக அந்த முயற்சியில் தோல்வியடைந்து விடுவார்கள். பேச்சில் எதையும் பேசிக் கொண்டே இருக்கலாம், யாருக்கும் பயன் இல்லாமல் பேசுவதில் பயன் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : நான் யாரையும் கோப்படுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. தமிழ்நாட்டின் முக்கியமான பிரச்சினை—இந்தியாவில் வேறு எங்கும் இல்லாத அளவுக்கு இங்கே மக்கள் உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. காவல் துறையின் கையில் எல்லோரையும் ஒப்படைக்கிறோம். இதிலே உங்கள் கட்சி எங்கள் கட்சி என்ற நிலை ஒன்றும் இல்லை. எந்தக் கட்சியாக, இருந்தாலும் சுதந்திரம் இருக்க முடியாது. யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்யலாம். குற்றம் புரிபவர்கள் கைது செய்யப்படாமல் குற்றம் புரியாதவர்கள் கூட கைது செய்யப்படலாம். இன்றைக்கு நீங்கள் ஆளும் கட்சி—நீங்கள் மற்றவர்களைப் பிடிக்கிறீர்கள் என்றால் நாளைக்கு இன்னொரு கட்சி ஆளும் கட்சியானால் உங்களைப் பிடித்துப் போட முடியும். இப்படி தமிழ்நாடு பூராவும் குற்றவாளிகளின் கூடாரமாக மாறக் கூடிய நிலைமை ஏற்படும். சமுதாயத்திற்கு எதிரான குற்றவாளிகள் இதனாலே பாதிக்கப்படப் போவதில்லை. சமுதாயத்திற்கு எதிரான குற்றவாளிகள் ரொம்ப சௌகரியமான இடத்திலே உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். (மணியடிக்கப்பட்டது) அதற்காகச் சொல்கிறேன், பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடுங்கள், இது ரொம்ப முக்கியமானது. யாரைக் கேட்டுக் கொண்டு வந்தீர்கள் நீங்கள்? எதிர்க்கட்சிகளையா கேட்டீர்களா? யாரைக் கேட்டீர்கள்? என்ன அவசரம்?

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை.]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் அவர்களுடைய கட்சியைக் கேட்கவில்லையென்று சொன்னால் ஒரு வேளை அதை வாதத்திற்காக ஒத்துக் கொள்வதாக இருக்கலாம். எங்கள் கட்சியில் இதைப்பற்றிப் பேசவில்லை என்று அவர் சொல்ல முடியாது. அதற்கு அவரிடம் ஆதாரம்

1979 மார்ச் 10] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

இருக்க முடியாது. அமைச்சரவையில் எத்தனை முறை விவாதித்து இருக்கிறோம் என்பதைக் கணக்கிட்டுச் சொல்ல விரும்பவில்லை. அதைப்பற்றி அமைச்சரவை விவாதித்ததற்குப் பிறகு தான் இங்கே வருகிறது. ஆர்டினன்ஸ் போடும்போது மைய அரசுக்கு அனுப்பி அங்கே சட்டத்துறை அமைச்சர், உள் துறை அமைச்சர் மற்றவர்கள் எல்லாம் பார்த்து அவர்கள் அனுமதித்ததற்குப் பிறகு தான் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பது அவர்களுக்குத் தெரியும். யாரையும் கேட்கவில்லை, யாரையும் கேட்கவில்லை என்று திரும்பத் திரும்ப வெளியே பேசிக் கொண்டு, தப்பு செய்கிறவர்களையெல்லாம் கையிலே வைத்துக் கொண்டு முதலமைச்சர் பேசுகிறார் என்றெல்லாம் என் மீது அவர் பேசி, அந்தக் கட்சியிலே இருக்கிற நண்பர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அப்படி இருந்தும் திடீரென்று ஒரு சட்டத்தை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று அவர் பேசுவது நியாயந்தானா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். தெரியாத ஒன்றல்ல, நடைமுறையில் இல்லாத ஒன்றல்ல, இப்போது நடைமுறையில் இருப்பதைச் சட்டமாக்குகிறோம் என்பதை அவருக்கு நினைவு படுத்தி, வேண்டும் என்றே அதை மறைத்து விட வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : குழுவிலே எதிர்க்கட்சிகளுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கேட்டார். அதற்கு நீங்கள் என்ன சொன்னீர்கள்? திருடன் கையிலே கொத்துச் சாவியைக் கொடுப்பது போலாகும் என்று சொல்லவில்லையா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, பேச்சுக்குப் பேச்சு சிங்காரம் என்பார்கள். அதைப் போல பதில் சொல்லிக் கொண்டே போகலாம். அந்தப் பதில் எங்கிருந்து வந்தது? ஏன் வந்தது? எதற்காக வந்தது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அங்கே நான் செல்ல விரும்பவில்லை. அதைக் கிளற விரும்பவில்லை. ஏற்கனவே அவையிலே நான் சொல்லியிருக்கிறேன். எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களை அந்தக் கமிட்டியிலே சேர்த்துக் கொள்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. க. சுப்பு : தெரியாது, அது லேட்டஸ்ட் அடிஷனலாக இருக்கலாம். பஞ்சாயத்து கமிட்டியிலே போட்ட மாதிரி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சீக்கிரம் முடித்து விடுங்கள். இதற்கு முன்னாலே பேசியவர்கள் எல்லாம் பத்து பத்து நிமிடங்களிலே பேசியிருக்கிறார்கள், ஆகவே சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

[1979 மார்ச் 10]

திரு. க. சுப்பு : முடித்து விடுகிறேன். தாங்கள் கொஞ்சம் லேட்டாக வந்திருந்தால் சௌகரியமாக இருக்கும். கான்சப்ட் ஆப் தி பில். பில் என்பது என்ன? சட்டத்தினுடைய அடிப் படைக் கூறு என்ன? குற்றம் சுமத்தப்பட்டவரை நிரபராதி என்றுதான் கருதவேண்டும். அவரை இன்னொசன்ட் என்று நினைத்துக் கொண்டுதான் புரசீட் பண்ண வேண்டும். நீங்கள் என்னபண்ணுகிறீர்கள்? முதலிலே குற்றவாளி என்று அவரை கன்சிடர் பண்ணிக் கொண்டு நீங்கள் புரசீட். பண்ணுகிறீர்கள். குதிரையை பின்னாலே கொண்டு வந்து மாட்டுகிறீர்கள், இப் படிச் செய்தால் நம்மையெல்லாம் மற்றவர்கள் ரொம்ப மோச மாக நினைக்கக் கூடிய அளவிற்குக் கொண்டுவந்து இருக்கிறீர்கள். முன்னாலேயே குற்றவாளி என்று நினைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்றால் என்ன அர்த்தம்? முன்னாலேயே தண்டனை கொடுக்கிறீர்கள் என்பது தானே? சட்டமன்றத்திற்கு தண்டனை கொடுக்கிற அதிகாரம் இருக்கிறதா? கோர்ட்டிற்குத் தானே இருக்கிறது. உங்களுக்கு அந்த அதிகாரம் இருக்கிறதா? * * வைத்துக் கொண்டு, கொண்டு வந்து இருக்கிறீர்கள், கோர்ட்டினுடைய அதிகாரத்தை நீங்கள் எடுத்தால் எப்படி? * * கோர்ட்டிற்குப் போனால் ஏற்றுக் கொள்வார்களா? *

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் யாரை * என்று கூறினார்கள் என்று தெரிய வேண்டும் . . .

திரு. க. சுப்பு : பார்த்தோமே, * போலீஸார் ஆர்டரைப் போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள், உளி கேஸிலே, . . .

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : அது அவைக் குறிப்பிலே இருக்க வேண்டுமா என்பதைப் பற்றி தாங்கள் முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பு, நான் சொல்வதைக் கேளுங்கள், மற்றப் பிரச்சினைகளைப் பற்றி யெல்லாம் நீங்கள் சொல்வது சரியல்ல. நான் சொன்னாலும் —நான சொல்வதைக் கேட்கிறார்கள், ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள் —தாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். திரு. சுப்பு பேசும் போது * என்றும் * என்றும் சொன்ன அந்த வார்த்தைகளை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கு படி ஆணை யடுகிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1979 மார்ச் 10]

[பிற்பகல் 1-20]

திரு. க. சுப்பு : தலைவரவர்களே, நாம் ஒழுக்க நெறிகளைப் பற்றிப் பேசுகிறோம். “வஞ்ச மனத்தான் படிற்றொழுக்கம் பூதங்கள் ஐந்தும் அகத்தே நகும்” என்று வள்ளுவர் சொல்லியிருக்கின்றார். அப்படி வஞ்ச மனத்தினர்கள் பேசிக் கொண்டிருந்தால் பஞ்ச பூதங்களும் சிரிக்குமே. அப்படிச் சிரிக்கக் கூடிய அளவிற்குத்தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறதே தவிர சிந்திக்கின்ற அளவிற்கு இல்லை. ‘பப்ளிக் ஒபினியன் எலிசிட்’ செய்ய இதை அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(3). அறிவிப்புகள்—(தொடர்ச்சி)

(அ) பேரவை அலுவல் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று (1979-ம் ஆண்டு மார்ச்சுத் திங்கள் 10-நாள்) கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுத்த முடிவுகளின்படி பேரவையின் அலுவல்கள் கீழ்க்கண்டபடி நடைபெறும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

11—3—1979

விடுமுறை.

(ஞாயிறு).

12—3—1979

(திங்கள்).

13—3—1979

(செவ்வாய்).

14—3—1979

(புதன்).

15—3—1979

(வியாழன்).

16—3—1979

(வெள்ளி).

17—3—1979

(சனி).

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.